

К ВОПРОСУ ОБ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЯХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБРАЗОВАНИИ

В рамках социального института, понимаемого как правила игры, Норт приводит аналогию организации как игрока, команды, каждая из которых выигрывает, благодаря уникальной стратегии. Его пример актуален не только для экономических организаций [1]. Школа как организация-«игрок»/«команда» в сложнейшем поле правил выстраивает собственную логику действий и в системе появляются школы-лидеры и школы-аутсайдеры – наиболее и наименее привлекательные для учащихся и их родителей.

При кажущейся стабильности и даже некоторой инертности, школа как социальная организация постоянно находится в состоянии перемен: стремительно меняется мир – демографическая ситуация (сокращение и возврат численности учащихся), политические взгляды (начинают, как известно с пересмотра содержания учебников), технологии (интернет и информационные технологии до неузнаваемости изменяют педагогический процесс, придавая ему характер медиаобразования), социальный заказ, трактуемый и как вызовы образованию. Ряд можно долго продолжать, однако в данном контексте важно увидеть школу-организацию в условиях требования открытости.

Особенности данного контекста интересны именно в норттовском посыле исторических условий складывания социального института в данном конкретном обществе [3]. Как известно, образование в России обрело характер массового только в начале XX века. В царской России все инициативы придать достаточно широкий характер образованию, сохранив за ним механизм воспроизводства социального неравенства, так или иначе

наталкивались на пассивное сопротивление крестьянства, в частности, отдавать работников из домохозяйства, что отмечается и в докладах земцев. Процесс шел медленно, народ был свято убежден, что грамота нужна только государству, раз оно так серьезно в этот проект вкладывается.

Советская власть, совершив небывалое – единовременную акцию по ликвидации безграмотности, вновь продемонстрировала глубокий интерес государства к вопросам образования. Далее создание системы школ, предусматривающих обязательное образование для всех без исключения детей с возраста 7 лет вновь определило приоритетное направление социальной политики государства в сфере образования: на уровне закона и при финансовом обеспечении государства. Детей в Советском Союзе отдавали в школу, родители ориентировались на мнение учителей, обучение и воспитание являлись сферой деятельности профессионалов-педагогов.

Исторически в России образование – сфера государственных интересов и любые попытки вмешаться в этот процесс оказывались несостоятельными, сформировав устойчивое отсутствие интереса сообщества к участию в делах и проблемах школы, той самой организации, с которой всё в образовании начинается и завершается. Именно государством определяется содержание образования (что естественно в свете его крайней идеологической нагруженности), проводится подготовка профессиональных кадров – педагогов, регламентируется процесс обучения.

Постсоветская Россия направляет политику в области школьного образования в русло общемировых тенденций и стремится придать массовому характеру образования черты индивидуализации, а также разделить с обществом ответственность за его реализацию и результаты. В определенной мере государство пытается дать ответ на вызовы современного мира, вводя образование в поле демократизации. Однако школа остается организацией предельно регламентированной государственными нормами и учредителем, закрытой.

С другой стороны просматривается тенденция распространения на российской почве американской модели управляющих советов и безусловно ведущей роли местного сообщества в делах школы. Однако исторические условия американской модели изначально задавали ей именно такую логику. Освоение переселенцами огромных просторов поставило перед ними проблему обучения собственных детей. Местное сообщество спланивалось перед необходимостью самостоятельно нести ответственность за обучение подрастающего поколения и создавались школьные округа – один или несколько населенных пунктов определяли число школ, которые они готовы создать и содержать. Жители сами принимали решение о том, чему необходимо научить их детей, как долго следует учить и кто будет заниматься процессом обучения. Это привело к необыкновенно «пестрой» картине в образовании, отсутствию единого образовательного пространства не только между штатами, но и внутри каждого из школьных округов. Педагогическое сообщество современной Америки ратует за уменьшение роли сообщества в делах образования, стандартизации определенного сегмента образовательного знания, но сталкивается с серьезными сложностями: сообщество не спешит отдавать ведущую роль профессионалам. Таким образом, в американской традиции исторически заданы демократические управляющие советы, активное местное сообщество, индивидуализация обучения.

И российская и американская система образования стоят перед одинаковыми вызовами постиндустриального общества, однако движение они начинают с разных позиций и институциональные «правила игры» у них разные, точнее, диаметрально противоположные.

Уже в первой редакции Закона об образовании вводится требование государственно-общественного характера управления образовательным учреждением, не фиксирующее механизма его реализации. В новом законе выделена отдельная статья с соответствующим названием и даются

определяющие характеристики соответствующих органов государственного-общественного управления. В организации предусматривается создание органов управления с участием «общества»: родителей, учащихся, представителей общественных организаций, местного сообщества – Совета школы, Попечительского совета, Управляющего совета. Вопрос: каков интерес участников? Если с родителями и учениками всё прозрачно и понятно, то зачем всё это представителям местного сообщества?

Ещё больший вопрос к школе: зачем в условиях единоначалия и единой ответственности – директор – вводить дополнительные органы управления? Какова степень ответственности этих органов? Как это влияет на деятельность и структуру организации?

Школа в формате закона об образовании учреждается муниципальными/региональными органами управления образованием. Существует в зависимости от учредителя из средств местного или регионального бюджетов. Выделяют два вида школ – автономные и бюджетные учреждения. Разница состоит в степени финансовой свободы. Разные регионы выбирают свои модели, так в Пермском крае все школы определены как автономные, имеющие расчетный счет и распоряжающиеся средствами, выделенными на их содержание самостоятельно, а также могут принимать участие в грантовых программах, привлекая дополнительные средства из различных источников, в Республике Хакасия – как бюджетные, все средства на содержание школы поступают из централизованной бухгалтерии, жестко регламентируются статьи расходов, т. е. директор школы выступает в качестве администратора.

Какие сферы деятельности школы могут войти в поле интересов общественных органов управления?

В современной России школы- «игроки» решают стоящие перед ними проблемы самым неожиданным, оригинальным способом. С 1996 года в Красноярске начала развитие модель общественно-активной школы (ОАШ),

основой которой являются принципиальные направления: Демократизация, Добровольчество, Партнерство [3]. Однако до сего дня отсутствует полноценное научное осмысление данного явления в контексте социального явления, деятельности школы как социальной организации, противоречий, ею разрешаемых в рамках системы.

Литература

1. Кораблева Г. Б. Социальные институты и социальные организации: особенности взаимодействия / Г. Б. Кораблева // Известия Уральского государственного университета. – 2009. – № 4 (70). – С. 111-118.
2. Линдеман-Комарова С. Общественно-активные школы / Руководство для создания общественно-активных школ: Методология и опыт применения в пяти странах / Ереван, 2004.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Перевод с англ. А. Н. Нестеренко / М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 19.

Землянский Ф.М., Никонов А.И.,
г. Челябинск

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КУЛЬТУРНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Конец XX века оказался для России переломным этапом в ее истории. К проблемам, порожденным международными процессами – глобализацией, технологизацией, мировым кризисом культуры, экономики и религиозными конфликтами, усилением европоцентризма – добавилась и смена политического режима, формирование демократических институтов и